

HÜQUQ

UOT 341:342 (4/9)

КАВКАЗ В СОВРЕМЕННОЙ ГЕОСТРАТЕГИИ

А.Н.АББАСБЕЙЛИ

*Бакинский Государственный Университет**abbasbeyli_bm@mail.ru*

В статье справедливо отмечается, что на Кавказе многое перемешалось: нации, их культура, обычаи, языки, традиции и т.п. С другой стороны, давно та или иная нация перешла национальные границы, многие сородичи живут по ту сторону государственной границы. Ради справедливости, следует отметить, что это не относится к Армении, здесь живут только армяне. Но чтобы Кавказ стал зоной мира и сотрудничества, в первую очередь, следует погасить очаги конфликта на территории Азербайджана, Грузии и России. Во-вторых, восстановить территориальную целостность и суверенитет всех стран, входящих в понятие Кавказ.

Вместе с тем, автор указывает, что решив эти проблемы, можно будет создать в геоперспективе Кавказский Общий рынок, куда могли бы быть в дальнейшем приглашены - Турция, Иран и страны Центральной Азии.

Ключевые слова: геостратегия, суверенитет, Кавказ, конфронтация, безопасность

Сохранение мира органически вытекает из объективного положения мирового сообщества на пороге XXI века. Суть проблемы в том, что после 50-летней конфронтации и эры “холодной войны”, человечество получило уникальную возможность разработать универсальную систему, способную защитить ее от разного рода военных авантюр, “малых” войн, битв за верховенство в геостратегических гонках, попытках разных кланов, стремящихся к политическому господству и т.п., которые могут привести к международному осложнению. XX век и, в особенности, его заключительное десятилетие насыщено подобными примерами. Вспомним события в Руанде (Африка), унесшие более 1 млн. человеческих жизней или эксперимент “Красных кхмеров” в Кампучии по строительству «Кхмерского коммунизма», которая стоила уничтожения более 3 млн. человек.

Яркий пример геополитического господства нашло свое отражение

в советском военном вторжении в Афганистан. Советы, потерпев поражение, были вынуждены покинуть Афганистан, но оставили войну, которая идет между внутренними политическими группировками и кланами, за спиной которых стоят иностранные силы, стремящиеся к региональному или геополитическому господству. Из-за геополитических и геостратегических интересов держав гибнут афганцы. И, как показывают последние события, они могут перекинуться в соседние страны. Близость афганского конфликта находит отголоски в соседнем Таджикистане. И как результат - “ущемление” геостратегических интересов России и ответная реакция с ее стороны. Россия ввела под флагом “миротворческих сил” СНГ свои войска на территорию суверенного Таджикистана. Эти, так называемые, “миротворческие силы” СНГ на все 100 процентов состоят из граждан одной страны и полностью финансируются и снабжаются оружием и боеприпасами России. А что дальше? Дальше может быть и похуже, интересы других держав повлекут за собой ответную реакцию. Таким образом, внутренний конфликт, как это не раз бывало в истории, сможет превратиться в международный, с непредсказуемыми последствиями.

В современных условиях, когда по существу перестала существовать социалистическая система и мировое сообщество идет к унификации - рыночной экономики, капитализму, мир становится намного управляемым. Разумеется, еще сохраняется термин “развивающиеся страны”, которые рано или поздно пойдут по капиталистическому пути развития. Социалистические эксперименты в Лаосе, Кампучии, Анголе, Никарагуа, а еще раньше в Индонезии, Бирме, Египте, Сирии, Сомали, Гане, Гвинее, Мали, Алжире и в других странах, как известно, закончились провалом. Ныне, как никогда ранее в полном соответствии с объективными законами развития человечества необходимо искать пути взаимовыгодного сотрудничества государств, находящихся в разных регионах и на разных ступенях своего социально-политического развития. И эти факторы взаимодействия могут быть самые разные. Необходим дифференцированный подход к каждому отдельному, в частности, Кавказу, региону, четырем субъектам международного права. Следует во имя национальной и международной безопасности России, Азербайджана, Грузии и Армении искать точки соприкосновения, а не противоречия, которые могут привести к непредсказуемым последствиям.

XX век насыщен подобными фактами и дай бог уберечь XXI век от этих явлений. В этой связи сохранение мира во многом зависит от внутреннего положения и внешней политики молодых, суверенных государств, образовавшихся на развалинах СССР. Мир еще не осознал, что может быть, если все оставить за, так называемым, “старшим братом”. В данном случае в этой роли выступает Россия, считая эти страны зоной своих геополитических интересов. При этом отбрасываются аналогии из

истории других стран и империй. Сказанное можно подтвердить желанием России иметь в сфере ее геостратегических интересов Вьетнам и Кубу, Сирию и Иран, Южный Кавказ и Центральную Азию. Логика простая, так как Россия объявила себя правопреемницей СССР, взяв на себя все пассивы и активы Советского Союза. А названные республики и регионы входили в сферу советского влияния. Изменившаяся расстановка сил в пользу одной универсальной системы капитализма, способствуют укреплению мира и взаимопонимания. Вместе с тем, однотипность государств не исключают всевозможных столкновений. Известно, что две мировые войны в XX веке начались между однотипными, капиталистическими государствами. Разумеется, мы ни в коем случае не исключаем то, что соперничество при однотипной капиталистической системе способно вызвать столкновения. И это не исключение из правил. Суть проблемы в том, что в основе возможного конфликта не будет иметь места идеологическая база. И особенность вероятных конфликтов в том, что при отсутствии идеологической конфронтации, они более или менее предсказуемы, человечество более не идет по острию лезвия во имя идеологических амбиций той или иной системы. Известно, что вторая половина XX века идеологический фактор был одним из главных направлений, способствующий нагнетанию международной напряженности в мире. Распад социалистической системы и ее фундамента в лице СССР, во многом сделал мир безопаснее. Главное исчезла военно-политическая и идеологическая конфронтация двух противоположных систем. Стремление к геостратегическому господству было главной линией водораздела двух блоков. Ныне нет противоположных военно-политических блоков, но есть геостратегия великих и крупных держав. Пример тому, когда Россия постоянно заявляет, что она не позволит ущемления ее интересов в любой точке земного шара. Именно этим можно объяснить, что за последние годы Россия начала проявлять повышенный интерес к бывшей военной базе СССР - Камрань во Вьетнаме, Кипру, Ирану, а также Армении. Стоило НАТО начать военное действие против Сербии, как Россия тут же заявила, что она «примет адекватные меры». На деле это означает то, что Россия готова представлять вооружение Ирану, Северной Корее, Ливии, Армении, столько, сколько потребуют интересы России.

Все это означает новый виток и возрождение эры «холодной войны». Этим же объясняется установить геополитический зонтик над суверенными странами. Это вполне соответствует предсказаниям Е.Хобсбама, который еще в 90-х годах отмечал, что «холодная война» до предела перенасытила мир оружием, оставив тем самым после себя мощные мины замедленного действия [1,38]. Суть в том, что каждая страна вправе решать свои внутренние дела независимо от желания других государств, без давления извне. И в этом случае большие государства не вправе во

имя своих геополитических стремлений ущемлять достоинства других, в частности, малых стран. В подобных ситуациях локальные конфликты, становятся эпицентром повышенного внимания остального мира, и прежде всего крупных держав. Многие государства в подобной ситуации вынуждены проводить рекогносцировку своей внешней политики. Аналогичных явлений в истории множество. Так, стоило России ужесточить свою политику в отношении суверенных государств Прибалтики, как страны Западной Европы и США - дали понять, что подобные действия со стороны России не могут не отразиться на ее отношениях со странами Запада. Эту позицию четко определил бывший государственный секретарь США Г.Киссенджер: “Кремль не имеет право взять в свои руки круги давления, которые были образованы царями и комиссарами вокруг широких границ России в течение более 300 лет” [2,746]. Этим России дали понять, что она не может действовать самочинно, по своему усмотрению на пороге XXI века.

Международная безопасность в современную эпоху не локальное явление. И, чтобы не было автономных конфликтов, необходимо всемерно учитывать общемировую ситуацию. Если идти по логике тех, кто затеял или затевает ту или иную авантюру, то человечество кроме унижений ничего не получит, т.к. подобные явления в международных и межгосударственных отношениях могут стать нормой, так называемой, силовой, “теневой” дипломатии. В таком случае потеряет смысл декларация ООН о равенстве всех - малых и больших государств, потеряет свою значимость Заключительный Акт общеевропейского совещания о нерушимости границ. И большие государства по своему усмотрению могут диктовать, унижать, игнорировать волю и желание малых народов и государств. Будущность мирового сообщества станет призрачным и непредсказуемым. В таком направлении логика развития будет такова, когда любой народ, оскорбленный и попраный в своих правах, спустя годы или даже века способен восстановить свое достоинство и вернуть утраченное. Многовековой опыт мировой дипломатии показывает, что вчерашние победители, завтра могут стать побежденными и униженными. Отмечая эту связь, К.Клаузевиц подчеркивал, что война это “не только политический акт, но и подлинное орудие политики, продолжение политических отношений, проведение их другими средствами [3,5]. Этому же мнению придерживается современный английский ученый Э.Кингстон Макклори. В работе “Глобальная стратегия” он справедливо подчеркивает, что война это орудие государственной политики, с помощью которой государство добивается осуществления своих целей или укрепления своего могущества”[4,25]. Эти слова вполне подходят к целям “Карабахской войны”. Ее инициаторы, а не марионетки-исполнители, ставили и ставят перед собой авантюристические цели в глобальном масштабе. Инициаторы и исполнители Карабахской авантюры, не сумев

достичь своих целей иными средствами, затеяли эту чудовищную войну на закате XX века. Гибнут азербайджанцы, гибнут армяне, гибнут бывшие собраты по бывшему Союзу. И за что? Ясно только то, что азербайджанцы гибнут за свободу Отечества, сражаются за свою землю. Им эту войну навязали извне, они воюют за свои земли и на своей земле. За что же гибнут другие? За политические амбиции политиканов, мечтающих о былой имперской мощи и имперских границах. Они при этом забывают, каким образом эти земли когда-то силой были воссоединены с империями.

Историческая ответственность, элементарный здравый подход, да и простой инстинкт о человеческой жизни, даруемый один раз богом, никому не позволяет лишить человека жизни на земле. Однако, как показывает исторический опыт, для некоторых политиков, кровь людская - это простая водица. И во имя достижения имперских, геостратегических целей, они готовы уничтожить сотни тыс. людей, целые народы, государства. Но зато империя возродиться на какое-то время вновь, и восстанавливает былую мощь и бывшие контуры ее простор. А что до воли и желания других народов, их мало волнует. Но многовековой опыт истории человечества показывает, что мир и мирное сожительство Одинаково для всех - малых и больших государств. Нельзя забывать, что две мировые войны в XX веке начались со столкновений крупных держав с малыми. История политических промахов не прощает и разумнее считаться с ее уроками, чем стремиться преподнести урок другим. Разумеется, могут быть интересы той или иной державы. И это естественно. Но их следует решать цивилизованно, используя дипломатические и прочие каналы, а не прибегать к открытому или скрытому шантажу и давлению. Как было в свое время во Вьетнаме, за спиной южан стояли американцы, северян - Советы, погибали же в основном вьетнамцы, испытывалось оружие двух супердержав. Ныне Вьетнам принадлежит вьетнамцам, пришельцы, стремящиеся к гегемонизму, убрались восвояси. Это тоже урок для истории. Погибли миллионы вьетнамцев, но отстояли свою землю и свое достоинство. Говоря о подобных фактах, мы стремимся предостеречь нынешних горе-политиков от скоропалительных решений. Трудно сохранить мир, легче его нарушить. Что же дальше?

Международная безопасность - это не отвлеченное понятие. Она определяется национальной безопасностью любого государства, независимо от ее географического расположения, размеров территории или численности населения. Следовательно, говоря о международной безопасности, следует воспринимать ее в объеме и пространстве. Что под этим подразумевается? Во-первых, судьба международной безопасности ныне зависит как от частных, изолированных конфликтов, инцидентов и столкновений и, во-вторых, от масштабных, межгосударственных противоречий и военных столкновений. Что же легче решить? Думается, каж-

дый из названных явлений сами по себе в какой-то степени равнозначны, т.е. оба они могут стать причиной мирового конфликта, стать причиной международного осложнения. В этом случае оба фактора требуют пристального внимания, своевременного решения. Динамика их развития не допускает их промедления. Кардинальное значение имеет концепция геополитического миропорядка и безопасности, требуется цивилизованный подход со стороны всех и, прежде всего со стороны великих государств.

Народы Кавказа - соседи не по выбору, а от бога, следовательно, надо сожительствовать без распрей, без захвата территории соседа. На Кавказе многое перемешалось: нации, их культура, обычаи, языки, традиции и т.п. С другой стороны, давно та или иная нация перешла национальные границы, многие сородичи живут по ту сторону государственной границы. Ради справедливости, следует отметить, что это не относится к Армении, здесь живут только армяне.

Но чтобы Кавказ стал зоной мира и сотрудничества, в первую очередь, следует погасить очаги конфликта на территории Азербайджана, Грузии и России. Во-вторых, восстановить территориальную целостность и суверенитет всех стран, входящих в понятие Кавказ.

Решив эти проблемы, можно будет создать в геоперспективе Кавказский Общий рынок, куда могли бы быть в дальнейшем приглашены - Турция, Иран и страны Центральной Азии.

В эту международную экономическую структуру можно было бы привлечь иностранных инвесторов, исходя из того, что на Кавказе и Каспии сосредоточены огромные энергетические ресурсы, запасы минерального сырья, энергетические ресурсы и развитая транспортная инфраструктура, телекоммуникации и возрождающийся Великий Шелковый путь и т.д.

Образование Кавказского Общего рынка, способствовало бы интеграции Кавказских стран, наподобие Европейского Союза. В свою очередь, экономические связи оказали бы огромное влияние на стабилизацию и безопасность во всем регионе. Мы говорим об интеграции на Кавказе не как об отвлеченном явлении, а как движение и по вертикали и по горизонтали, охватом всех и наверху, и внизу. Все это позволит установить экономические, культурные, научные, а затем и политические связи между государствами региона, городами, районами, научными и производственными центрами.

Движущими силами Кавказского Общего рынка могли бы стать - взаимная выгода, добровольность, экономическое сотрудничество, равенство всех стран и каждого народа.

Осуществление подобных мер - привело бы к беспопытной и безвизовой зоне на Кавказе, здесь образовалась бы некая "Шенгенская" зона международного сотрудничества.

Логика развития и сотрудничества стран расположенных в этом

регионе - способствовало бы созданию Банка развития и реконструкции. А все это позволило бы иметь общие финансовые рычаги, механизм расчетов и платежей, финансировать приоритетные и перспективные отрасли экономики, науки, образования, туризма, транспорта и т.д. Сделав это, народы и страны Кавказа исключили бы войну раз и навсегда в своих отношениях.

Согласованная политика позволила бы отработать общую позицию в отношении инициаторов конфликтов, она позволила бы погасить очаг напряженности в зародыше. В этом случае исчезли бы коварство, сепаратизм, религиозный и геостратегический соблазн. И в подобных случаях великие государства во имя всеобщей безопасности не смогли бы руководствоваться узконациональными интересами. Что имеется ввиду? Во-первых, судьба международной безопасности зависит как от частных, изолированных конфликтов, инцидентов и столкновений, во-вторых, от масштабных, межгосударственных противоречий. Что разумнее. Думается, каждый из названных явлений сами по себе в какой-то степени равнозначны, т.е. оба случая могут стать причиной мирового конфликта, стать основой международного осложнения. Следовательно, в обоих случаях требуется четкий и оперативный подход к проблеме. Динамика их развития требует своевременных, безотлагательных решений. Кардинальное значение имеет концепция геостратегического мирового порядка и безопасности. Требуется цивилизованный подход всех и, прежде всего тех, кто вовлечен в непосредственный конфликт, и тех, кто участвует в водовороте событий.

Опыт прошлых войн в истории человечества показывает, что кто ее начинает, тот и проигрывает, государство-агрессор деградируется, теряет моральные качества. С другой стороны, жертва агрессии накапливает силы, делает соответствующие выводы из поражений, хотя и временных. Таков неумолимый закон истории и логика развития человеческого общества. Нарушивший мир и покой, получает лавры временных героев, но слава быстротечна. В свою очередь, человечество получает разруху и нищету. Ничего не проходит бесследно. Каждый должен получить то, что заслуживает. И чтобы этого не было, не следует доводить до этого этапа. Замышляющий авантюру, должен одуматься. Остановка на полпути и это не означает, что это поражение, а осознанная необходимость. Взвесить шаги предстоящих маршрутов во много раз легче, чем войти в пучину конфликтов, которые могут привести к тяжелым последствиям для человечества.

Факторы, толкающие те или иные государства на путь нарушения международной безопасности - многогранны и многослойны. Как правило, они возникают ни в один день, ни в один час. Они возникают, формируются годами. И чтобы распознать их, следует проследить всю внутреннюю политику государства - зачинщика и инициатора конфлик-

та, приведшего к нарушениям правопорядка в том или ином регионе, что, в конечном счете приводит к глобальному нарушению международной безопасности и к кровопролитным войнам.

Сохранение мира и международной безопасности способствовали созданию всеобъемлющего международно-правового режима, нашедшей свое отражение в уставе ООН, что подтверждает уважение национального суверенитета и территориальной целостности любого члена ООН. Это же нашло свое отражение в Заключительном Акте Женевской декларации.

Универсальный характер норм общего международного права, их общая необходимость для всех стран, в том числе и в двухсторонних отношениях означает, что любые локальные нормы современного международного права должны соответствовать общепринятым и согласованным принципам отношений между государствами. Их одностороннее толкование равнозначно их игнорированию и в конечном итоге срыва тем или иным государствам. А это означает создание в том или ином регионе мира конкретных ситуаций, которые рано или поздно могут перерасти в мировые конфликты. В подобной ситуации необходимо, чтобы соответствующие международные организации действовали бы упреждающими методами, способными погасить или же приостановить очаги напряженности, суметь среагировать задолго до того, как искры мирового пожара не запылают во всю мощь. Известно, что мировые конфликты возникают и формируются длительное время. Их можно распознать заранее. Иначе нет смысла иметь столь авторитетные, дорогостоящие международные организации. Сказанное можно проанализировать на примере Чеченской войны, которые возникли и разгорались на глазах всего мира задолго до того, как он перерос в войну. С другой стороны, этот конфликт уникален в том смысле, что он возник в рамках одного государства. Теоретические контуры Чеченской войны можно было предсказать за несколько лет до его начала. Разумеется, есть и будут государственные интересы держав, но они могут находить свое решение не путем диктата, силой оружия, методами давления, скрытой формой угроз, необъявленной блокадой и т.п., а цивилизованными методами, учитывая национальные интересы и достоинства тех или иных государств. Деликатность затрагиваемой проблемы в том, что она затрагивает интересы многих стран и народов, проживающих на Кавказе. Здесь будут успехи и поражения. Главное при всем этом многообразии, не дать никому и нигде расширить Общий Кавказский дом. Народы Кавказа проживали по-соседски веками, и они в силах решать мирно все проблемы возникающие здесь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хобсбом Е. The Fige of Extemes. A history of the World. 1914-1991. New- York. Pantheon Books, 1994, 288 с.

2. Киссинджер Г., Дипломатия. М.: Ладомир, 1997, 942 с.
3. Клаузевиц К. О войне. М.: Политиздат, 1974, 425 с.
4. Кингстон-Макклори О.Дж. Глобальная стратегия. М.: Политиздат, 1959, 525 с.

QAFQAZ MÜASİR GEOSTRATEGİYADA

A.N.ABBASBƏYLİ

XÜLASƏ

Məqalədə haqlı olaraq qeyd edilir ki, Qafqazda bir çox məfhumlar qarışmışdır: millətlər, onların mədəniyyətləri, adətləri, dilləri, ənənələri və s. Digər tərəfdən, artıq çoxdandır ki, bu və ya digər millət milli sərhədləri keçmişdir, bir çox həmvətənlər dövlət sərhədinin həmin istiqamətində yaşayırlar. Ədalət naminə, qeyd etmək lazımdır ki, bu, Ermənistanı aid deyil, burada yalnız ermənilər yaşayır. Qafqazın sülh və əməkdaşlıq zonası olması üçün ilk növbədə Azərbaycan, Gürcüstan və Rusiya ərazilərindəki münaqişə ocaqları söndürülməlidir.

Bununla yanaşı, müəllif göstərir ki, bu problemləri həll etməklə, geoperspektivdə Qafqaz Ümumi bazarını yaratmaq mümkün olacaq. Buraya gələcəkdə Türkiyə, İran və Mərkəzi Asiya ölkələri də daxil olmalıdır.

Açar sözlər: geostrategiya, suverenlik, Qafqaz, konfrontasiya, təhlükəsizlik

THE CAUCASUS IN THE CONTEMPORARY GEOSTRATEGY

A.N.ABBASBAILI

SUMMARY

In the article "The Caucasus in the contemporary geostrategy," Professor A. Abbasbaili notes that a lot is mixed in the Caucasus: nations, their cultures, customs, languages, traditions etc. On the other hand, nations crossed national borders long ago, many relatives live on the other side of the border. It should be noted that this does not apply to Armenia, only the Armenians live there. But to turn the Caucasus into a zone of peace and cooperation, the conflicts on the territories of Azerbaijan, Georgia and Russia should be settled and territorial integrity and sovereignty of all countries of the Caucasus should be restored. Moreover, the author notes that the solution of these problems will condition geoperspectives for the establishment of Common Caucasian Market which may involve Turkey, Iran as well as Central Asian countries.

Key words: Geostrategy, sovereignty, Caucasus, confrontation, security